

商院评建动态

陕西国际商贸学院 教学评估中心主办 2011年第5期(总第12期)

目 录

★校内动态

教学评估中心将正式下发我校《课程评估方案》并对《毕业论文(设计)工作质量评价指标体系》征求意见

★最新精神

领会评估精神 夯实评建任务

——学院评建工作领导小组听取杨小庆主任赴京工作情况汇报

★会议报道

我校召开“高校教学基本状态数据采集工作”部署会

★教学督导

教学评估中心召开督导会议总结本学期工作

★校内信息

针对试卷评估工作中存在的问题

学校召开教学工作会议规范本学期考试及试卷评定工作

★教师论坛

大学教师言行应有底线

教学评估中心将正式下发我校《课程评估方案》 并对《毕业论文（设计）工作质量评价指标体系》征求意见

依照本学期评建工作进程表的安排，5月底，教学评估中心已将我校本科教学工作的第二个专项评估方案《课程评估方案》下发并完成了征求意见。目前，正在按照反馈回来的意见和建议并结合最新的本科合格评估方案精神进行修改，完成后将正式下发。下学期，学校将对本科专业的课程进行专项评估，以促进课程教学的规范化，促进课程建设和课程教学质量的提高。在《课程评估方案》征求意见以前，教学评估中心内部已经就初稿进行了两次讨论和修改。征求意见稿反馈收回以后，又进行了一次讨论修改。这样反复讨论、修改的目的，就是增强方案的科学性和可操作性，为下学期开展课程评估工作打好基础。

课程评估方案的原则，仍然是贯彻评建工作二十字方针，坚持导向性和可操作性，引导教学单位做好课程建设，保证课程教学质量。课程评估的对象是：所有面向本科生开设的课程，包括公共基础课、专业基础课、专业主干课程。课程评估的实施方式仍然按照二级学院自评为主，学校组织专项评估组抽查评估的方式进行。

课程评估指标体系由6个一级指标，15个二级指标构成。二级指标即为评估考察的考察点，其中包括7个重要指标。各二级指标的评价等级给出了A级和C级的标准，介于之间的为B级，达不到C级的为D级。指标体系另外设有特色评价项目，充分考虑不同课程的实际情况，在总评时作为参考。对课程评估的结论将依据全部二级指标

的评价等级作出，分为优秀、良好、合格、不合格四个等次。经过校内专项评估组评估，且评估结论达到优秀的课程，具备申报校级及以上精品课程的资格；对存在较多问题的课程，要分析原因，协同有关职能部门进行整改、提高。

课程评估指标体系的6个一级指标分别为：教学文件、教学队伍、教学内容、教学条件、教学方法与手段、课程评价。教学文件主要考察课程设置所依据的相关文件及课程教学管理的相关制度，包括：《专业人才培养方案》、《课程建设计划》、《教学大纲》、《主讲教师负责制》、《试讲制度》、《作业辅导答疑制度》、《教学检查制度》、《教研室活动制度》等，同时要考察这些文件、制度的科学性、可操作性、以及实际的运行、执行情况。教学队伍主要考察课程教学团队的教师数量及结构状态、学术水平、开展教学改革研究情况、师资培养建设情况、师德教风情况等，相关考察内容都需要提供必要的说明或证明材料。教学内容主要考察课程教学内容与教学大纲的符合程度，及教学内容的及时更新状况。教学条件将从教材选用、实践教学条件两方面进行考察，比如：教材的选用是否符合教学大纲要求，是否选用的是优秀教材或国家重点规划类教材；实践环节的实验室、实习实训基地是否能满足课程教学的需要等。教学方法与手段要通过督导听课和学生评教测评来进行，看是否有利于学生学习效果和学习能力的提高。课程评价将从学生、督导、同行三个方面对这门课程的教学效果进行评价。

同时，教学评估中心已在大量前期工作的基础上，制定出了我校《毕业论文（设计）工作评估指标体系》（征求意见稿），已经经过了内部讨论，已下发征求意见。我校首届本科生将于2012年毕业，

2011-2012 学年度第一学期，各有关二级学院将要安排毕业论文（设计）工作。制定《毕业论文（设计）工作评估指标体系》的目的，就是提前为这项工作的开展和相关制度的制定提供一个可参考的质量标准。我校毕业论文（设计）工作的评价指标的依据是，本科合格评估方案和教育部有关文件的要求，以及上一轮评估专家的考察重点，也结合了我校的实际情况。

毕业论文（设计）工作质量评价指标体系由 6 个一级指标，20 个二级指标组成，其中包括 12 个重要指标。每一项二级指标的评价等级给出了 A 级标准和 C 级标准，介于 A 和 C 之间的为 B 级，达不到 C 级的为 D 级。总体评估结论按照 20 个二级指标所得到的评价结论得出，分为优秀、良好、合格、不合格四种。

6 项一级指标分别是：教学资料及教师资格、选题、教师指导、基本训练、论文（设计）质量、成绩评定及归档，分别从 6 个大的方面对毕业论文（设计）工作的各个环节进行考察评估。其中，教学资料指有关毕业论文（设计）的管理文件、评审标准、指导教师登记表、论文（设计）成绩登记表、任务书、开题报告（或文献综述）、指导记录、指导教师评阅记录、答辩小组评阅记录及成绩、答辩委员会会议记录等，这些资料文件要符合教学要求，计划周密可行，填写真实、认真规范。教师资格是指：指导学生毕业论文（设计）的教师必须具有中级或高级职称，而且每名教师所指导的学生总数最多不能超过 8 人，而且是 1 人 1 题。选题将从题目符合专业培养目标情况、题目体现综合训练情况、题目结合实际情况、题目深度广度情况进行考察要求。教师指导是指从重视教师指导学生论文（设计）的组织领导方面、

题目任务书的格式规范要求方面、教师是否真正经常指导学生方面进行要求和考察。比如，重视教师指导的组织领导是指：院系领导重视这项工作，把毕业论文设计工作作为重要的教学环节来抓，有相关的制度，能得到落实；领导熟悉相关工作程序，了解选题、计划和进度，参与中期检查并主持答辩、评分工作。基本训练主要指从科研能力和方法的训练、综合训练、计算机训练、获取信息的能力四个方面对毕业论文（设计）工作过程中所体现的对这些技能的促进作用进行考察要求。比如，获取信息的能力是指：学生在撰写论文的过程中，通过多种渠道，查阅了大量文献和信息，得到文献学方面方法技能的训练。论文（设计）质量是指要从基本情况、论文结构与布局、质量及创新性三个方面对毕业论文设计的成果质量进行考察评价。比如，质量高及有创新性是指：论点正确，较深刻，有新意；论据真实，典型，充分，有针对性和较强的说服力；文风正派，语言准确、简洁、流畅、优美。成绩评定及归档是指从答辩情况、成绩评定、学生评价、归档四个方面对毕业论文设计的收尾和结论进行考察评估。比如，答辩情况的具体质量标准是：答辩委员会组成符合学校有关规定，结构合理，专业性强，有权威性；制定的有关答辩规定严格科学，得出的结论准确。

领会评估精神 夯实评建任务

学院评建工作领导小组听取杨小庆主任赴京工作情况汇报

6月7日上午，学院评建工作领导小组在行政楼三楼会议室听取教学评估中心杨小庆主任日前赴教育部评估中心了解有关评估工作信息工作汇报。岳佩麟书记、王立新院长、顿宝生副院长听取了汇报，办公室主任张世中，教务处处长冯德民、副处长刘振泉也参加了汇报会。

根据学校本学期评建工作要点，受学院领导的委派，杨小庆主任于5月22日赴京向教育部高等教育教学评估中心汇报工作，了解教育部有关评估的新精神以及新一轮合格评估工作进展情况。在京期间，教育部评估中心院校教学评估处处长刘振天博士在百忙中接见了杨主任。为了更好的了解情况，除工作时间进行交谈之外，刘处长还利用晚间与杨主任进行了长时间交谈，取得了满意的结果。

这次北京之行，共取得四项成果：一是与教育部教育教学评估中心建立了联系，通过汇报，教育部评估中心领导对我校升本后教学建设的基本情况，对我校评建工作的理念和做法有了实际的了解。我们的工作得到教育部评估中心领导的充分肯定；二是获得了教育部最新合格评估方案及新一轮评估相关信息；三是刘振天处长接受了我校领导的热情邀请，准备在适当时候到我校考察并作学术报告；四是了解了新的本科专业目录制定情况。

杨小庆主任在汇报中指出，无论是《国家中长期教育改革和发展规划纲要》和胡锦涛总书记近一年来在有关教育发展的三次讲话中对

高等教育的发展都集中在一点，就是提高质量的问题。建设高等教育强国，一方面要抓世界一流学校的建设，另一方面要抓新建本科院校的质量问题。新建本科院校的数量占整个普通高校数量的一半，占中国高等学校的半壁江山，新建院校的教育质量直接影响我国高等教育的整体质量。在新一轮教学评估中，教育部首先抓新建院校的合格评估。今年3月教育部召开党组会议，研究新建院校的评估问题，5月19日又召开党组会议，通过了对新建本科院校合格评估的一揽子计划。新方案经部党组会通过，评估中心又对方案进行了修改，准备再交专家咨询委员会征求意见后正式下达。新建院校的合格评估将于今年秋季正式展开。

新一轮合格评估的指导思想可以用四、三、二、一，四个数字来概括：**四个促进**，即促进经费投入，促进办学条件改善，促进教学管理规范，促进教学质量提高；**三个基本**，即基本办学条件达标，基本管理规范，基本教学质量有保障；**两个突出**，即突出为地方服务，突出应用型人才培养；**一个引导**，即引导学校建设质量保障体系。对学校的评估结论经统计汇总专家个人投票结果后得出，分为通过、暂缓通过和不通过三种。将简单过半修改为三分之二的票数通过，结论的得出更加严格。评估若通过，则进入审核式评估序列，若暂缓通过或不通过将进行整改，整改期为两年（原方案为一年），两年后学校提出重新接受评估要求，省教育厅报教育部。整改期间减少招生数量、暂停新设本科专业。若重新评估通过，进入下一轮审核式评估序列；若仍未通过将停止招生。透明公开、强化监督、引入社会评价、逐年

采集教学基本状态数据、专家现场考察采取集中与分散相结合的方式等都是新一轮评估方式的特点。

新的评估方案：注重考察领导能力和人才培养方案的科学性；注重考察建设一支符合新建院校办学定位的师资队伍；特别重视日常教学运行经费的投入；重视实践教学和质量保证体系建设，对实践教学的要求有所提高，如要求50%的毕业论文（设计）要在实验室、工程实践和社会实践中完成，对人文社会科学专业和理工农医专业的实践教学的学分（学时）比例有适当的提高；对质量保障体系建设的要求贯彻在评估标准体系的始终；强调教学仪器设备的使用；突出应用型人才培养目标在教学建设中的引领作用；突出基本教学规范；突出“以学生为本”的现代教育理念。

杨主任在汇报中说，刘处长在谈话中指出：合格评估不只看固定资产，更重要的是看实际使用和在教学过程中所发挥的作用。房盖在那里，设备放到那里，使用率很低，不舍得日常教学运行经费的投入，不舍得看不见的易耗品的投入，要这些房、设备有什么用。对应用型学校学生得不到实际训练是不行的。不但要看不动产，更要看运行支出。据悉，新的评估方案，对日常教学运行支出都有提高，有的指标提高幅度很大。新方案中增加了“开设足够数量的选修课”的要求，对德育教育提出了更具体的要求，对就业工作不仅提出了数量的要求，而且提出了就业质量的要求。在谈及民营学校的评建工作时，刘处长指出：一定要将精力放在内涵建设上。他对有的民营学校把精力放在搞关系上，内涵严重不足，宣传造势过度，缺少教学设备，开课随意，耗材不足，不舍得在教学上投入等现象提出批评。对我校领导班子将

评建工作作为抓手，借以全面提高学校的办学水平的理念非常赞同。他指出袁部长提出要开展四种评估：院校评估、专业评估、学校自我评估和国际评估。对我校认真开展校内评估给予充分肯定。鼓励我们就要这样搞，要一项一项地抓，扎扎实实得抓。他提出，评建工作一定要早入手，早建早得益。不要抱侥幸心理，要下大工夫。

杨主任汇报之后，岳书记、王院长以及顿副院长都发表了自己的看法，各位领导都感觉到通过听取汇报，对教育部新一轮评估的认识更加清晰，同时也感到压力很大，表示要认真学习领会教育部新一轮合格评估的指导思想，掌握新方案中各项观测点评估标准。集中精力搞好内涵建设。根据教育部新的精神做好今后几年评建工作部署，加大教学经费的投入，特别是要加大日常教学运行经费的投入，改善办学条件；要更加注重实验室、教学仪器设备的使用率，更加重视发挥图书资料在教学科研中的作用；要一个环节一个环节扎扎实实的抓好教学规范化建设；在教师队伍的建设中，突出对年轻教师的专业化培训和职业培训；根据培养目标更有针对性的强化实践教学环节；加强学生的品德教育，做好学生服务工作；策划好即将展开的首届本科生毕业论文（设计）工作；提前安排好首届本科生就业工作，按照评估工作新的要求，对就业质量要更加注重。

会后，由教学评估中心杨小庆主任整理汇报材料，准备在全校评建工作会议上报告。教务处将根据所传达的新一轮合格评估的精神，研究制定提高教学质量的意见，落实会议精神。

我校召开“高校教学基本状态数据采集工作”部署会

6月15日上午，学校在行政楼三楼会议室召开了“高校教学基本状态数据采集工作”部署会议。执行院长王立新、教学副院长顿宝生、学校二级学院和管理职能部门共21个单位的负责人和有关人员参加了会议。顿宝生副院长主持会议。

教育部建设全国高校教学基本状态数据库系统的目的，是在总结第一轮本科教学工作评估的成绩和经验的基础上，充分利用现代信息技术，进一步提高评估工作的效率和质量。利用信息和网络技术，按照教学工作的规律，把高等学校与本科教学工作相关的数据按照一定的逻辑关系组织起来，形成反映教学运行状态的数据库。其作用有四点：一是为高校质量保障体系建设服务，二是为教学工作评估服务，三是为政府提供预测决策信息，四是为公众服务和促进社会监督。

首先，顿宝生副院长介绍了6月10日至12日教育部在武汉召开全国部分新建本科高校教学基本状态数据采集培训会议（第三期）的有关情况。我校由顿院长带队共四人参加了此次培训会。教育部高等教育评估中心副主任王战军在会议上做了讲话。会议强调，建立高校教学基本状态数据库系统，是落实《教育规划纲要》精神的重要举措。通过数据库系统的建设，为建立具有中国特色的高等教育质量保障体系提供基础的数据信息支撑。同时，通过数据库系统的建设，可以促进各新建本科高校的办公管理信息化程度。会议还对数据库系统的建立、首次数据采集工作提出了具体的要求。

武汉数据采集培训会议结束后，学校领导层高度重视这项工作，

迅速行动，严肃对待。按照培训会议的具体要求，立即成立了我校“教学基本状态数据采集工作领导小组”，由执行院长王立新任组长、教学院长顿宝生任副组长、二级学院和职能部门共 21 个单位的负责人为小组成员。同时，对需要填报的数据表格按照教学单位和职能部门进行了任务分解，将具体任务落实到部门，确定了具体的责任人。数据采集领导小组还制定了我校数据采集填报工作的分段时间安排，分为试采集、正式采集、数据审核确认、数据最终上传几个阶段。会议要求每个单位确定一名数据采集填报员，由学校集中组织对数据填报人员集体进行业务培训，以保证数据采集填报工作的顺利进行。

接下来，顿宝生副院长介绍了教育部对此次数据采集工作的四点要求：第一，这是教育部第一次要求高校上报教学基本状态数据，第一次的工作量相对较大，以后每年修改一次，工作量相对较少，但是要求上报的数据必须真实可靠。第二，各单位要将上报的数据严格审核，建立问责制度，将数据真实准确性的责任落实到人。第三，因为各个高校都是第一次做数据上报工作，因此高校之间要加强沟通和交流，总结提高，把工作做好。第四，务必在 7 月 15 日 24 点之前，完成数据上传工作。

结合我校实际情况，顿宝生副院长对我校数据采集工作提出了四点意见：第一，所有数据要尊重事实，真实可靠，不能带有任何水分。因为教学基本状态数据采集上报工作每年进行一次，如果第一次的数据不真实，以后每年的数据更新会一直存在问题，会严重影响到学校的声誉。按照教育部的规定，凡所报的数据有出入的，一律以第一次所报的数据为准。因此，所报数据必须真实可靠。第二，各单位负责

人要负责这项工作，各单位指定的数据采集填报的具体操作人员负具体责任。第三，各单位如果存在数据资料不全的情况，经过收集整理后，要由院务会议研究审定。第四，从6月15日起，各有关人员要连续工作三周，全力以赴，完成数据采集上传工作。

教务处张菊红、院办李梅分别介绍了我校数据采集上报工作的分段时间安排和数据表格指标体系的任务分解及填写注意的有关情况。

会后，我校教学基本状态数据采集工作已经全面展开。

教学评估中心召开督导会议总结本学期工作

2011年6月21日下午教学评估中心在行政楼二楼会议室召开2010—2011学年度第二学期督导工作总结会。会议由杨小庆主任主持，参加会议的有：文传学院付毓民教授、国际学院马栓莹教授、商学院魏小文教授、医药学院刘占先教授、工学院石彩玲教授、基础课部邓建国教授。首先王媛对本学期的督导工作做了总结汇报。之后，各位督导就本学期工作发表自己的看法，并针对课堂教学监控中存在的问题提出了意见。随后杨小庆主任向各位督导通报了5月底与国家评估中心领导汇报交流的信息，并传达了合格评估的新精神。最后，杨主任对《陕西国际商贸学院毕业论文（设计）工作质量评价指标体系》进行了解读，并征求大家的意见。会后教学评估中心将向各二级院、各有关职能部门下发毕业论文评价指标体系，广泛征求意见。

针对试卷评估工作中存在的问题

学校召开教学工作会议规范本学期考试及试卷评定工作

2011年6月8日下午4时30分，学校在学术报告厅召开了本学期期末教学工作会议。执行院长王立新教授、教学副院长顿宝生教授、教务处、九院一校一部的全体人员参加了会议。

会议由教务处冯德民处长主持，他首先阐明了召开本次会议的必要性和紧迫性，要求全体参会人员要高度重视本次会议的有关精神，并广泛宣传会议的内容，按会议要求做好本学期期末教学工作。接下来，顿院长列举了目前教学中存在的主要问题，并发出了整顿教风和学风的号令，提出了以各二级学院自查为主，教务处抽查为辅，督导员确定重点范围检查的要求。教务处刘振泉副处长结合本学期教学评估中心开展的试卷及成绩评定专项评估工作中发现的主要问题，强调了学校关于试卷及成绩定方面的相关规定。最后，王院长要求大家要处理好招生工作与教学工作的关系，合理调度办学资源，精心筹划，周密安排，努力做好期末各项工作，使教学管理工作再上新台阶。

（教务处供稿）

大学教师言行应有底线

陈宝泉

据报载，某高校一位副教授出言猖狂，不看场合。他把大学教师的能力分布比作“金字塔”，处于底端的是仅会讲课的教师，认为大学教师全心投入教学，“燃烧自己，照亮别人”是一种毁灭。他批评学生时，把自己开宝马车、电话号码有7个8，“你买得起吗？”这些话都说了出来。

大学允许教师保持自己独特的观点、风格，宽容特立独行，这是大学精神兼容并包的要求，也是因为大学生对身边事物有鉴别、取舍的能力。但是，对于教师来说，特立独行也要有个底线。教书育人、治学、敬业的价值观必须要明确。比如讲课，这是大学教师的本分。育人是大学诸项职能之首。大学教师搞科研的目的之一也是育人。仅以科研项目、经费、论文论英雄是对大学教师职业的误解。大学教师要讲好课并不容易，事业需要讲一辈子课，一辈子讲好一门课也是很值得尊重的。“燃烧自己，照亮别人”，这是教育的核心价值，副教授的言论显然有违这一核心价值。

大学课堂是教书育人的主渠道，必须坚持主流价值观。批评学生迟到、制止上课时接听电话，完全可以有更合适的方法。用向学生炫耀开宝马车和特别手机号码的方式，只能是流于浅薄、斯文扫地。大学教师应该知道，多数大学者、大师之所以能攀上学术顶端，是因为他们对于治学、执业、做人的道理有超乎常人的感悟。胡适先生讲过，有几分证据说几分话，有七分证据决不说八分话。大医裘法祖先生也

说过，当医生的一定要珍惜患者的信任。人家接受麻醉，允许你在身上动刀子，这是多么大的信任？我们毕生敬业、钻研都难以报答这种信任。这些质朴的微言大义才具有震撼力量，即所谓有理不在声高。

古今中外学界对狷介、狂放的大学者多持宽容、欣赏的态度，是因为狷狂是表象，而功力深厚、见解高明、高风亮节才是真正亮点。前辈国学大师刘文典先生平日蓬头垢面，放言天下真正懂得庄子的只有两个半人，一个是他自己，另一个是庄周本人，那半个是谁不知道。抗战时警报拉响后，他边跑边讥笑另一位学者，“我跑是为了国粹，学生跑是为了保存国学火种，你跟着瞎跑什么？”但是文典先生对庄子的研究在当时确实被公认无出其右者。他任校长时为维护学校独立、保护学生不惜与当时最高权威人物对骂甚至动拳脚。大物理学家沃尔夫冈·泡利也是个生性狷介、出言刻薄的人，但是他看问题很准确，声称“我不反对思考得慢，但是反对说得比思考得快”。他的老师波尔评价他“大家暂时可能不愉快，可从长远来看，我们都从泡利的批评中获益匪浅”。被批评者也多认可他，称他为“上帝的鞭子”、“理论物理学界的良心”。

只学狷狂不见风骨，有东施效颦之嫌。见贤思齐，见不贤而自内省之。大学教师、学者应以此格言共勉。

（本文源自：中国教育报）